Q-Factory Oy

Kauppaneuvoksentie 8
00200 Helsinki

Tampereen kaupunki

Digitalisaatio- ja tietohallinto

Automaatioratkaisujen hankinta kokonaispalveluna, TRE:2523/02.07.01/2026

HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

1. Vaatimukset

Q-Factory Oy vaatii, että Tampereen kaupunki:

1. poistaa 30.10.2026 tekemänsä päätöksen § 46 siltä osin kuin Q-Factory Oy:n tarjous on suljettu tarjouskilpailusta ja Digia Finland Oy on valittu sopimuskumppaniksi;
2. ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi, varaa Q-Factory Oy:lle tilaisuuden täsmentää senior-kehittäjän kokemusvaatimusta koskevaa tarjoustietoa korjaamalla kirjoitusvirhe ja arvioi tämän jälkeen tarjousten tarjouspyynnönmukaisuuden sekä suorittaa tarjousvertailun uudelleen; sekä
3. pidättäytyy hankintasopimuksen tekemisestä ja muusta päätöksen täytäntöönpanosta hankintaoikaisun käsittelyn ajan.

2. Päätös ja asian tausta

Tampereen kaupungin digitalisaatio ja tietohallinto -ryhmän johtaja on päätöksellään 30.10.2026 § 46 päättänyt tehdä automaatioratkaisujen kokonaispalvelua koskevan sopimuksen Digia Finland Oy:n kanssa ja sulkea Q-Factory Oy:n tarjouksen tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena.

Päätöksen mukaan Q-Factory Oy:n tarjouksessa ei ole osoitettu hankinnan toteuttamiseen osallistuvalle senior-kehittäjälle asetetun pakollisen viiden vuoden kokemusvaatimuksen täyttymistä. Hankintayksikkö ei ole pyytänyt Q-Factory Oy:tä täydentämään tai täsmentämään tarjoustaan tältä osin.

Q-Factory Oy:n tarjouksen kyseisestä lauseesta on jäänyt pois sana ”viiden”, minkä vuoksi siinä on lukenut ”vuoden” eikä tarkoitetulla tavalla ”viiden vuoden”. Asiantuntijaa ei ole tarjouksessa nimetty, eikä tarjousaineistoon ole sisältynyt CV:tä tai muuta samaa osaamista kuvaavaa kohtaa.

3. Oikaisuvaatimuksen perusteet

3.1 Kysymys on yksittäisestä kirjoitusvirheestä

Q-Factory Oy:n ilmoituksen tarkoituksena on ollut sitoutua tarjouspyynnössä asetettuun viiden vuoden vähimmäisvaatimukseen. Tarjouksessa esiintynyt ilmaisu ”vuoden” on johtunut yhden sanan jäämisestä pois lauseesta.

Q-Factory Oy tiedostaa, että tarjouksen täsmentämistä ei voida käyttää tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen jälkikäteiseen parantamiseen tai tarjouksen aineellisen sisällön muuttamiseen. Tässä asiassa

hankintayksikön olisi kuitenkin tullut arvioida, olisiko virheen luonne voitu selvittää rajatulla täsmennyspyynnöllä ilman, että tarjoajalle annetaan mahdollisuus muuttaa tarjouksensa aineellista sisältöä.

3.2 Tarjouspyynnössä ei edellytetty asiantuntijan yksilöimistä

Tarjouspyynnössä ei ole päätöksestä ja käytettävissä olevasta tarjousaineistosta ilmenevän perusteella edellytetty senior-kehittäjän nimeämistä eikä CV:n tai muun henkilön kokemuksen osoittavan selvityksen liittämistä tarjoukseen. Tarjouksessa ei siten ole yksilöity tiettyä henkilöä, jonka kokemukseksi Q-Factory Oy olisi tietoisesti ilmoittanut yhden vuoden.

Q-Factory Oy on tarjouksessaan esittänyt muille asiantuntijoille vaaditun kokemuksen. Hankintayksikkö on hankintaan liittyen pyytänyt Q-Factory Oy:ltä useita selvityksiä, joista sen on täytynyt saada käsitys ammattimaisesta, pitkään alalla toimineesta ja kokeneesta yhtiöstä. Ei ole uskottavaa, että Q-Factory Oy ei olisi tarkoittanut tarjota vähimmäisvaatimuksen, yli viisi vuotta kokemusta, täyttävää senior-kehittäjää. Edelleen Q-Factory Oy:n pitkä kokemus tarjouksen mukaisista asiantuntijapalveluista on käynyt väistämättä ilmi hankintayksikölle sen tarkistaessa tarjousta ja tarjoajaa.

Tällä seikalla on merkitystä arvioitaessa sitä, olisiko täsmennys merkinnyt uuden asiantuntijan nimeämistä tai vaatimukset täyttämättömän asiantuntijan korvaamista. Q-Factory Oy ei olisi täsmennyksellä vaihtanut tarjottua asiantuntijaa eikä hankkinut tarjousajan jälkeen puuttuvaa kokemusta, vaan toistanut ja vahvistanut sitoutumisensa tarjouspyynnössä jo asetettuun vähimmäistasoon.

3.2.1 Kirjoitusvirheen ilmeisyys

Q-Factory on tarjousta jättäessään ilmoittanut täyttävänsä sen vähimmäisvaatimukset ja edellytykset. Hankintayksikön on täytynyt tästä ymmärtää, että myös tarjottujen asiantuntijoiden kokemus täyttää vähimmäisvaatimukset ja että sanan ”viiden” poisjääminen ”vuoden” yhteydestä on kirjoitusvirhe.

Q-Factory Oy:n tarjouksen liite Asiantuntijavaatimukset_liikesalaisuus toistaa käytännössä sanasta sanaan tarjouspyynnön muut vaatimukset senior-kehittäjälle. Tämänkin perusteella hankintayksikkö olisi voinut, ja hankintalaki sekä hankinnan tavoitteet huomioiden, sen olisi Q-Factory Oy:n käsityksen mukaan tullut, pyytää Q-Factory Oy:ä rajatusti täsmentämään tarjousta kirjoitusvirheen osalta.

Kyseessä on siis ilmeinen kirjoitusvirhe, joka on asiassa saanut suhteettoman suuren merkityksen, koska asiantuntijoista ei ole pyydetty toimittamaan mitään muuta tietoa, kuten ansioluetteloa. Q-Factory on ilmoittanut varsinaisessa tarjouksessaan (Tarjous-asiakirja, sen taulukko ja osa Tarjousta koskevat vaatimukset, ensimmäinen alakohta *Tarjous on tarjouspyynnön mukainen*, Q-Factory Oy:n vastaus ”kyllä”) täyttävänsä, mukaan lukien sen tarjoamien asiantuntijoiden täyttävän, tarjouspyynnön vähimmäisvaatimukset. Vakiintuneiden oikeusoppien mukaisesti tarjousasiakirja on ensisijainen, jota sen liitteet täydentävät. Edelleen vakiintuneiden oikeusoppien mukaisesti myöhempisijaisen asiakirjan (tässä Asiantuntijavaatimukset_liikesalaisuus-liite) ollessa ristiriidassa ensisijaisen asiakirjan (Tarjous) kanssa, tulee soveltaa ensisijaista asiakirjaa. Näin ollen hankintayksikön olisi tullut pyytää Q-Factory Oy:ä täsmentämään tarjouksessaan olevaa ristiriitaa.

3.3 Täsmennys olisi voitu rajata niin, ettei tarjous muutu

Hankintayksikkö olisi voinut pyytää Q-Factory Oy:tä vahvistamaan ainoastaan sen, oliko ilmauksessa ”vuoden” kyse kirjoitusvirheestä ja oliko yhtiö tarjousta jättäessään sitoutunut siihen, että hankinnan toteuttamiseen osoitettava senior-kehittäjä täyttää viiden vuoden kokemusta koskevan vähimmäisvaatimuksen.

Tällainen kysymys ei olisi edellyttänyt asiantuntijan nimeämistä, CV:n toimittamista, uuden henkilön tarjoamista eikä hinnan, vertailutekijän tai muun kilpailuasetelmaan vaikuttavan tarjoustiedon muuttamista. Täsmennyksen hyväksyttävyys olisi tämän jälkeen voitu arvioida hankintalain mukaisesti.

Q-Factory Oy ei väitä, että hankintayksiköllä olisi yleinen velvollisuus sallia tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen korjaaminen. Vaatimus perustuu käsillä olevan tilanteen erityispiirteisiin: virhe on rajautunut yhteen puuttuvaan sanaan, henkilöä ei ole tullut yksilöidä tarjouksessa eikä täsmennys olisi koskenut tarjouksen hintaa, laatupisteytystä tai muuta kilpailullista elementtiä. Q-Factory Oy:llä on käytettävissään jatkuvasti useita asiantuntijoita, joiden kokemus ylittää vaaditun viiden vuoden vähimmäisvaatimuksen. Koska asiantuntijaa ei ole edellytetty nimeämään tai toimittamaan asiantuntijan ansioluetteloa, ei asiassa ilmeisesti ole merkitystä asiantuntijan henkilöllä, vaan ainoastaan kokemusvuosien määrällä. Kirjoitusvirheen korjaaminen ei siis olisi tarkoittanut sitä, että Q-Factory Oy:n sallitaan muuttaa tarjousta vaihtamalla asiantuntijaa kokeneempaan, vaan ainoastaan ilmeisen virheen ja tarjouksessa olleen ristiriidan korjaamista.

3.4 Tasapuolisuus ja suhteellisuus

Hankintayksikkö on päätöksen mukaan pyytänyt useilta tarjoajilta täsmennyksiä tietoturva- ja tietosuojavaatimuksiin liittyvien vakuutusten arvioimiseksi. Q-Factory Oy:ltä on lisäksi pyydetty täsmennystä liikevaihtovaatimukseen sekä selvitystä hinnoittelusta. Tämä ei sellaisenaan osoita, että senior-kehittäjän kokemusta koskeva tieto olisi ollut täsmennettävissä. Se kuitenkin korostaa tarvetta arvioida johdonmukaisesti, voidaanko yksittäinen virhe selvittää siten, ettei tarjous muutu eikä tarjoajien tasapuolinen kohtelu vaarannu.

Kun otetaan huomioon virheen rajattu luonne sekä se, ettei tarjouspyynnössä ole edellytetty tietyn henkilön nimeämistä tai henkilötason selvityksen toimittamista, tarjouksen välitön poissulkeminen ilman täsmennyksen sallittavuuden tapauskohtaista arviointia on ollut suhteellisuusperiaatteen kannalta liian ankara seuraamus.

3.5 Menettelyvirheen vaikutus

Q-Factory Oy:n tarjous on päätöksen mukaan täyttänyt tarjoajan soveltuvuudelle asetetut vaatimukset, ja yhtiön muut hankintayksikön pyytämät täsmennykset ja selvitykset on hyväksytty. Poissulkeminen on perustunut yksinomaan senior-kehittäjän kokemusta koskevaan merkintään.

Menettelyvirhe on vaikuttanut suoraan Q-Factory Oy:n asemaan tarjouskilpailussa, koska yhtiön tarjous on jätetty kokonaan tarjousvertailun ulkopuolelle. Virhe voidaan korjata poistamalla päätös vaaditulta osin, pyytämällä rajattu täsmennys ja ratkaisemalla asia uudelleen.

4. Täytäntöönpano

Q-Factory Oy pyytää Tampereen kaupunkia vahvistamaan viipymättä, ettei hankintasopimusta allekirjoiteta ennen tämän hankintaoikaisuvaatimuksen ratkaisemista. Päätöksen mukaan sopimus syntyy vasta kirjallisen hankintasopimuksen allekirjoittamisella.

5. Liitteet ja lisätiedot

- Viranhaltijapäätös 30.10.2026 § 46 muutoksenhakuohjeineen
- Tarjouspyyntö ja senior-kehittäjän osaamisvaatimusta koskeva kohta
- Q-Factory Oy:n tarjousasiakirja
- Q-Factory Oy:n asiantuntijavaatimukset_liikesalaisuus-liite, virheellisen ilmauksen sisältävä kohta

Lisätietoja asiassa antaa juristi Tuomas Huokuna, tuomas.huokuna@q-factory.fi, 050 466 2727

6. Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 3.11.2026
Q-Factory Oy

Misa Ahola
Toimitusjohtaja